

ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO
PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍHO ŘÁDU
ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDUč. j.: KUJCK 52529/2018
č. spis: OREG/30351/2018/adka

datum: 24. 4. 2018

vyřizuje: JUDr. Adéla Kamenská telefon: 386 720 155



V E Ř E J N Á V Y H L Á Š K A

USNESENÍ

Krajskému úřadu - Jihočeskému kraji, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (krajský úřad), jako příslušnému orgánu dle § 67 odst.1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve vazbě na § 11 odst. 1 písm. b) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (správní řád), postoupil Městský úřad Milevsko 28. 2. 2018 k vyřízení námítky podjatosti všech úředníků Městského úřadu Milevsko v územním řízení vedeném tímto úřadem pod sp. zn. SZ MM 33428/2017 ORR/Bo (řízení o umístění stavby „Revitalizace historického centra města Písek, Velké a Alšovo náměstí na pozemcích parc. č. st. p. 306, parc. č. 9, 2090/1, 2090/2, 2090/4, 2090/7, 2090/8, 2090/9, 2090/10, 2090/11, 2090/15, 2090/21, 2090/22, 2090/24, 2090/32, 2090/34, 2090/35, 2090/36, 2090/37, 2090/38, 2094/2 v k. ú. Písek). Námítku podala společnost TOPAS Písek s.r.o., IČO 49062409, zastoupená Mgr. Bc. Pavlem Kozelkou, advokátem.

O námítce rozhodl krajský úřad dle §14 odst. 2 správního řádu takto:

Starosta města Milevsko Ing. Ivan Radosta není vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení vedeném Městským úřadem Milevsko pod sp. zn. SZ MM 33428/2017 ORR/Bo (řízení o umístění stavby „Revitalizace historického centra města Písek, Velké a Alšovo náměstí na pozemcích parc. č. st. p. 306, parc. č. 9, 2090/1, 2090/2, 2090/4, 2090/7, 2090/8, 2090/9, 2090/10, 2090/11, 2090/15, 2090/21, 2090/22, 2090/24, 2090/32, 2090/34, 2090/35, 2090/36, 2090/37, 2090/38, 2094/2 v k. ú. Písek.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

město Písek, IČO 00249998, Velké náměstí 114/3, 397 01 Písek
TOPAS Písek s.r.o., IČO 49062409, zastoupená Mgr. Bc. Pavlem Kozelkou, advokátem.

Odůvodnění:

Dne 28. 8. 2018 obdržel krajský úřad sdělení o postoupení námítky systémové podjatosti všech úředníků Městského úřadu Milevsko. Námítku podali společně INTEGRATE.CZ s.r.o., IČO 25166760, Velké náměstí 7/12, 397 01 Písek, TOPAS Písek s.r.o., IČO 49062409, zastoupené Mgr. Bc. Pavlem Kozelkou, advokátem, Mgr. Bc. Pavel Kozelka, IČO 75064910, Velké náměstí 7/12, 397 01 Písek a Kozelka &

Partner, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 05943876, Velké náměstí 7/12, 397 01 Písek. V námitce se uvádí, že poté, co stavební úřad oznámil ukončení dokazování a vyzval účastníky k vyjádření k podkladům pro rozhodnutí, dostavili se Aleš Košťál a Vladimír Lešek na stavební úřad za účelem nahlédnutí do spisu. Referent J. Bolek jim odmítl pořídit fotokopie s tím, že spis, se kterým se musí teprve seznámit, obsahuje důvěrné informace. Byl překvapen jednáním města Písek, které jednalo s účastníky vznášejícími proti záměru námitky. Podatel, který se dostavil téhož dne, pořizování fotokopii umožnil a převzal od Aleše Dostála zápis z jednání se zástupci města Písek. Referent stavebního úřadu zároveň uvedl, že s nikým z města Písku nejednal, postup města považuje za nepřijatelný a avizoval, že poskytne prostor pro projednání námitek. Podatel oslovil zástupce města Písek, protože nechápal, jak je možné, že ve spisu není založen doklad o tom, že s městem Písek bylo dohodnuto řešení a toto řešení se ve spise nevyskytuje. Zaměstnanec města, Ing. arch. Zábranský, telefonicky potvrdil, že zástupci města Milevsko, města Písek a obou městských úřadů se setkali a o projektu jednali, a to za účasti referenta SÚ Bolka. Tato skutečnost byla potvrzena písemným vyjádřením města Písek. Jednání mezi zástupci města Písku a stavebních úřadů o způsobu vedení řízení (fakticky jde o manipulaci) dokládá, že se dohodli tak, aby projekt byl schválen. Tvzení jinak pečlivého referenta, že o jednání nic neví, má pouze vyvolat dojem, že se jedná o férové řízení. Uvedený referent je dle podatele „odolný kádr, pro který nebude vedení řízení překážkou“ a který si město Písek zajistilo. S ohledem na nezákonné jednání vedení města Milevsko a zaměstnanců městského úřadu, kteří jsou ovlivňováni zaměstnanci města Písek za účelem poskytnutí neoprávněné výhody, požaduje vyloučení všech osob, které by mohly výsledek řízení ovlivnit, a to pro jejich poměr k městu Písek a zájmu na výsledku řízení. Není normální, aby si vedení města a jeho úředníci domlouvali dopředu s účastníkem řízení postup řízení včetně toho, kdo má v řízení rozhodovat tak, aby se dosáhlo cíle požadovaného účastníkem, a to zejména za situace, kdy krajský úřad rozhodl kladně o námitce systémové podjatosti.

K námitce se vyjádřil starosta města Milevsko pouze tak, že potvrdil skutečnost, že mezi zástupci obou měst a zástupcem stavebního úřadu Milevsko proběhlo jednání, jeho smyslem pak bylo se s věcí důkladně obeznámit, protože se jedná o důležitou věc, jejíž projednání je svěřeno úřadu mimo hlavní centrum záměru. Svěření věci Městskému úřadu v Milevsku považuje za nešťastné a navrhuje převzetí věci krajským úřadem.

Z předloženého spisu zjistil krajský úřad tento skutkový stav:

Usnesením čj. KUJCK 92486/2017 ze dne 16. 8. 2017 rozhodl krajský úřad, že starostka města Písek Mgr. Eva Vanžurová je vyloučena z projednávání a rozhodování v řízení vedeném Městským úřadem Písek pod sp. zn. výst/175318326/0/2017 (řízení o umístění stavby „Revitalizace historického centra města Písek, Velké a Alšovo náměstí na pozemcích parc. č. st. p. 306, parc. č. 9, 2090/1, 2090/2, 2090/4, 2090/7, 2090/8, 2090/9, 2090/10, 2090/11, 2090/15, 2090/21, 2090/22, 2090/24, 2090/32, 2090/34, 2090/35, 2090/36, 2090/37, 2090/38, 2094/2 v k. ú. Písek. Usnesením č. j. KUJCK 98750/2017 ze dne 17. 8. 2017 rozhodl dle § 131 odst. 4 správního řádu o odnětí věci Městskému úřadu Písek a současně **pověřil** jednáním a rozhodováním v dané věci v postavení nalézacího správního orgánu Městský úřad Milevsko. Usnesení nabylo právní moci dne 5. 9. 2017.

Úřední osobou pověřenou řízením je referent Jaroslav Bolek (pověření ze dne 23. 10. 2017). Veřejnou vyhláškou ze dne 3. 1. 2018 oznámil stavební úřad účastníkům, že má shromážděny podklady pro rozhodnutí, se kterými se mohou seznámit, k podání námitek určil lhůtu 15 dnů. Dle založených protokolů do spisu nahlíželi dne 10. 10. 2018 Aleš Košťál a Vladimír Lešek. Odpoledne téhož dne pak podatel a Aleš Košťál. Podatel předal písemné doklady, a to pozvánku na jednání dne 29. 6. 2017 ve věci stavby (diskuze nad dokumentací), kterou zaslalo město Písek dne 19. 6. 2017 účastníkům řízení. Dále zápis z jednání ze dne 27. 9. 2017, spolu se zákresem upřesněného dopravního režimu na náměstí s tím, že jsou uvedeny podmínky, za kterých jsou účastníci ochotni s předloženým návrhem souhlasit. Dále sdělení města Písek účastníkům (ze dne 8. 12. 2017), kterým účastníkům sděluje, že dne 20. 10. 2017 proběhlo jednání mezi vedením města Písek, města Milevsko a stavebního úřadu Milevsko, na kterém se projednával i výstup z jednání ze dne 27. 9. 2017 se závěrem, že bylo dohodnuto rozšíření parkovacích míst pro návštěvníky centra. Toto sdělení zaslalo město Písek stavebnímu úřadu dne 15. 1. 2018.

Ve spise je založeno několik vyjádření k řízení, včetně vyjádření podatele. Námitky se obvykle vztahují k dopravě, zejména počtu parkovacích míst pro návštěvníky centra.

K věci krajský úřad uvádí:

Krajský úřad předně konstatuje, že se může zabývat pouze námitkou společnosti TOPAS Písek s.r.o., protože pouze tato společnost je účastníkem řízení, a to z pozice vlastníka sousední nemovitosti dle § 85

odst. 2 písm. b/ zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Ostatní podatelé jsou pouhými nájemci, postavení účastníků řízení, kteří jediná jsou oprávněni vznášet námitku podjatosti, jim tak, vzhledem k ustanovení § 85 odst. 2 písm. b/ a odst. 3 stavebního zákona nesvědčí. Krajský úřad se tedy jejich námitkami nemohl zabývat, respektive by je mohl pouze považovat za podnět k zahájení řízení z moci úřední; tento postup však s ohledem na okolnost, že shodná námitka je podána i účastníkem řízení, je nadbytečný. Námitka byla podána včas; stavební úřad ji obdržel dne 5. 2. 2018, odvolatel pak tvrdí, že se všechny zásadní skutečnosti „dozvěděl v průběhu minulého týdne“.

Podle § 14 odst. 2 správního řádu o námitce podjatosti rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen "představený"). Správní řád ani zákon o obcích výslovně neupravují postup pro případ, kdy námitka podjatosti směřuje proti všem úředním osobám podílejících se na výkonu pravomoci správního orgánu, tedy i proti úřední osobě, která stojí v jeho čele (v daném případě starostce). Přesto je zřejmé, že i za těchto okolností musí být o námitce podjatosti úředních osob rozhodnuto, neboť je nutno zajistit, aby se na rozhodování nepodílela podjatá úřední osoba. K zajištění tohoto cíle správní řád stanoví, že o vyloučení úřední osoby rozhoduje "představený". Směřuje-li tedy námitka podjatosti proti úřední osobě, která je v čele správního orgánu, je z podstaty věci vyloučeno, aby o ní rozhodovala služebně nadřízená úřední osoba, neboť takové osoby není. O námitce tak musí rozhodnout odlišný správní orgán v rámci hierarchicky uspořádané soustavy správních orgánů, to znamená, že k rozhodnutí o námitce podjatosti je v takovém případě příslušný nejbližší nadřízený správní orgán. V daném případě tak krajský úřad, jako nejbližší nadřízený správní orgán, je dle § 14 odst. 2 ve spojení s § 178 odst. 1 správního řádu oprávněn rozhodovat o podjatosti starostky města; nemůže však rozhodovat o podjatosti ostatních zaměstnanců městského úřadu, protože jim není přímo nadřízený.

Podle § 14 odst. 1 správního řádu každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen "úřední osoba"), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Podle § 14 odst. 2 správního řádu může účastník řízení namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu ji neuplatnil.

Správní řád ani zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, výslovně neupravují institut „systémové podjatosti“ všech úředních osob správního orgánu, při jejím posuzování je tak třeba vycházet z rozhodování správních soudů, zejména z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 89/2010-119 ze dne 20. 11. 2012, dostupném na www.nssoud.cz.

V usnesení rozšířený senát dospěl k závěru (bod 62), že v případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji "systémovou podjatost", avšak je u něho dáno "systémové riziko podjatosti", kvůli němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.

V bodě 63 rozšířený senát konstatoval, že *ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu z roku 2004 je proto nutno vykládat tak, že důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby je její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku v případě, že se rozhoduje ve věci týkající se přímo nebo nepřímo tohoto územního samosprávného celku, tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky. Rozšířený senát podotýká, že k pochybám o nepodjatosti postačí i poměrně nízká míra podezření, neboť - jak výše vložil - existence "systémového rizika podjatosti" je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a "podezřivavosti" při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů v řízení. Důvody k uvedenému podezření mohou být nejrůznějšího druhu a nelze je specifikovat jinak než obecnými rysy a představitelnými příklady. Bude se jednat o takové skutečnosti, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku. Uvedenými skutečnostmi mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby. Příkladem může být zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze vysledovat například z různých*

mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod. Stejně tak uvedenou skutečností může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy. Zjevně a bez dalšího pak uvedenými skutečnostmi budou podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu.

Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad konstatuje, že v daném případě se nemůže jednat o případ systémové podjatosti, protože jejím předpokladem je právě zaměstnanecký vztah k územně samosprávnému celku pokud se rozhoduje ve věci, která se tohoto celku přímo či nepřímo týká. Rozhodovaná věc se týká města Písku, které je žadatelem, nikoli města Milevska, jehož jsou úřední osoby zaměstnanci. Žádný zájem, který by mělo město Milevsko mít na výsledku řízení o umístění stavby rekonstrukce náměstí v Písku, není znám, a ani podatel ve své námitce žádný takový zájem, který by alespoň vzbudil pochybnosti, které by vedly k závěru o možném riziku systémové podjatosti, neuvedl. Podatel dovozuje možnou podjatost všech úředních osob ze skutečnosti, že město Milevsko a stavební úřad Milevsko jednaly s městem Písek a stavebním úřadem dne 20. 10. 2017, a z toho usuzuje, že vedení města Milevsko a zaměstnanci stavebního úřadu jsou manipulováni a tudíž podjatí. Krajský úřad tento názor nesdílí. Uvedené jednání není samozřejmě standardním postupem v řízení. Lze konstatovat, že setkání se zástupci samosprávy by se neměli účastnit zaměstnanci státní správy, jakkoli se to jeví (s ohledem na skutečnost, že poměrně malý úřad bude řešit pro něj poměrně náročné umístění stavby ve městě, které je mimo jeho správní obvod) praktické a pochopitelné. Je třeba si uvědomit, že město Písek je žadatelem, tedy standardním účastníkem řízení a stavební úřad by měl s městem jako s takovým účastníkem jednat, to znamená postupovat tak, aby tento postup nemohl vzbuzovat žádné pochybnosti, včetně pochybnosti o možné podjatosti. Nicméně v daném případě z uvedeného setkání nic jiného, než nesprávný postup stavebního úřadu, dovodit nelze. Samotnému jednání předcházelo jednání žadatele s ostatními účastníky, přesněji s podatelem a dalšími účastníky, kteří v řízení vznášejí námitky, týkající se zejména počtu parkovacích míst pro návštěvníky centra. Na tomto jednání došlo k dohodě, její obsah byl prezentován (dle sdělení ze dne 8. 12. 2017) na předmětné schůzce dne 20. 10. 2017. Další obsah schůzky není upřesněn, dle starosty města Milevsko se chtěli s věcí důkladně seznámit. Krajskému úřadu není jasné, v jakém směru by měli zástupci vedení města Písek ovlivňovat úřední osoby stavebního úřadu v Milevsku, příp. vedení města Milevsko. Umísťovaná stavba je sice finančně náročná a některé osoby z vedení města Písek ji prezentovaly ve svém volebním programu, proto krajský úřad pověřil, nikoli z důvodu prokázané systémové podjatosti, ale pouze z důvodu existence jejího rizika, vedením řízení Městský úřad Milevsko. Objektivně se ale jedná o nekontroverzní rekonstrukci náměstí, kde námitky směřují pouze do počtu a rozdělení parkovacích míst. Stavba nemá vliv mimo město Písek. Lze jen těžko usuzovat, že by tak město Písek mohlo na město Milevsko, příp. jeho zaměstnance vyvíjet nějaký nátlak. Konečně, nikdo skutečnost, že jednání proběhlo, netajil, dle rozdělovníku byla informace ze dne 8. 12. 2017 zaslána všem účastníkům jednání ze dne 27. 9. 2017, včetně podatele. Pochybením bylo, že zápis z jednání, nebo záznam o tom, že se jednání za přítomnosti stavebního úřadu konalo, nebyl založen ve spise. Z obsahu jednání mezi žadatelem a účastníky dne 27. 9. 2017 pak vyplývá, že se žadatel snaží vyjít podateli a ostatním účastníkům vstříc a problém s parkovacími místy řešit. Skutečnost, že ve spise nebyl založen zápis z tohoto jednání, nedokládá pochybení stavebního úřadu. Bylo na žadateli, případně na dalších účastnících, aby tento zápis do spisu doložili.

Jak je výše uvedeno, krajský úřad jako nadřízený orgán může rozhodovat pouze o starostovi města, nemůže rozhodovat o podjatosti ostatních zaměstnanců městského úřadu, protože jim není přímo nadřízený. Žádný vztah starosty města k žadateli nebo k věci ani žádný zájem starosty na výsledku řízení krajský úřad neshledal. Z tohoto důvodu rozhodl, že starosta města Milevsko není vyloučen ze všech úkonů v řízení, při kterých by mohl jeho výsledek ovlivnit. Pro upřesnění krajský úřad dodává, že starosta je oprávněn rozhodovat o námitce podjatosti ve vztahu k tajemníkovi úřadu.

K námitkám podatele:

Námitka, že stavební úřad Milevsko vyrozuměl účastníky o možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí, aniž bral v úvahu zjevné protiprávní jednání zaměstnanců města Písek, kteří podávali účastníkům řízení nepravdivé informace, důvodná není. Jednak se tato námitka nevztahuje k důvodu podjatosti, ale k postupu v řízení, jednak není jasné, jaké konkrétní informace má podatel na mysli a jak znemožňují projednání záměru. To samé se vztahuje k tvrzenému neposkytnutí fotokopií.

S námitkami vztahujícími se k jednáním ze dne 27. 9. 2017 a 20. 10. 2017 a založení zpráv o nich do spisu se krajský úřad vyjádřil výše.

Námítky vztahující se k osobě úřední osoby Jaroslava Bolka nepřísluší krajskému úřadu řešit, nicméně krajský úřad poznamenává, že tvrzení podatele o „odolných kádrech“ a „odsouhlasení“ jeho osoby žadatelem není ničím podložené a postrádá smysl. Stejně tak tvrzení o „odsouhlasení postupu v řízení“. Postup v řízení je dán správním řádem a stavebním zákonem. Ze spisu vyplývá, že stavební úřad dokončil dokazování, ve spise jsou založena veškerá vyjádření účastníků, námítky byly vzneseny v průběhu řízení. Stavební úřad by tak měl pouze vydat rozhodnutí, ve kterém je povinen se s veškerými námítkami vypořádat. Není jasné, jaký jiný postup v řízení by mohl stavební úřad s žadatelem dojednat.

Pro doplnění krajský úřad uvádí, že námítky vztahující se k postupu v řízení nezakládají bez dalšího pochyby o podjatosti. Případný nesprávný postup stavebního úřadu nelze považovat za důvod podjatosti, krajský úřad přitom odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 3. 2007, č. j. 8 As 28/2005 – 120, (dostupný na <http://www.nssoud.cz>): „Aplikace práva ze strany správního orgánu může být sice shledána jako nesprávná, nicméně obranou proti nesprávné aplikaci práva není námítka podjatosti, ale procesním předpisem předvídaný opravný prostředek. Zákon proto vylučuje, aby důvodem „kvalifikované“ pochybnosti o nepodjatosti pracovníků nebo členů správního orgánu mohly být okolnosti, které spočívají v jejich postupu v řízení v projednávané věci. V postupu správního orgánu se při projednávání a rozhodování konkrétní věci totiž projevuje samotný výkon veřejné správy, a jak již bylo řečeno, tyto okolnosti samy o sobě nemohou zakládat pochybnosti o nepodjatosti.“ Správním řádem předvídaný opravný prostředek je především odvolání proti rozhodnutí ve věci.

Pro úplnost krajský úřad závěrem konstatuje, že nezjistil ani žádné objektivně existující skutečnosti, které by možnou podjatost úředních osob naznačovaly, a které je povinen posuzovat z úřední povinnosti.

Z výše uvedeného důvodu bylo rozhodnuto, jak je ve výrokové části tohoto usnesení uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto usnesení může dle § 76 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu, prostřednictvím Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru územního plánování, stavebního řádu a investic, účastník řízení, jemuž se usnesení oznamuje. Odvolání proti tomuto usnesení nemá odkladný účinek.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému usnesení směřuje. Odvolání je nutno podat s potřebným počtem stejnopisů. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na jeho náklady (§ 82 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění).

Ing. Luboš Průcha

vedoucí odboru regionálního rozvoje, územního
plánování a stavebního řádu

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úředních deskách Krajského úřadu - Jihočeského kraje, Městského úřadu Milevsko a Městského úřadu Písek a dále zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup (§ 25 odst. 2 správního řádu).

Datum vyvěšení:

Datum sejmutí:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí:

Doručí se:

K vyvěšení a podání zprávy Krajskému úřadu - Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, o datu vyvěšení a sejmutí:

- Krajský úřad - Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
- Městský úřad Písek, Velké náměstí 114, Písek
- Městský úřad Milevsko, nám. E. Beneše 420, 399 01 Milevsko

– ***Jednotlivě (doručenky) účastníkům řízení, kteří mají v územním řízení postavení účastníka podle § 85 odst. 1 stavebního zákona:***

- město Písek, Velké náměstí 7/12, 397 01 Písek
- Mgr. Bc. Pavel Kozelka, Velké náměstí 7/12, 397 01 Písek,

Veřejnou vyhláškou účastníkům řízení, kteří mají v územním řízení postavení účastníka podle § 85 odst. 2 stavebního zákona, to znamená vlastníkům níže uvedených pozemků v k.ú. Písek:

stavební parcela parcelní číslo 1/1, 2/1, 3, 4/1, 5, 6/1, 7/1, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 17, 18, 19, 2, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 42, 43/1, 44, 45/1, 48/4, 48/3, 52, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 71, 76, 77, 78, 79, 80/1, 81, 82, 83, 85, 86, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109/1, 110, 111/1, 112/5, 112/4, 112/3, 112/6, 112/7, 112/2, 113, 114/1, 117, 118, 119, 120/1, 128/1, 129, 130, 131, 132/1, 143/1, 144, 145/1, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 160/1, 161/1, 162/1, 305, 349, 350, 2034,
pozemková parcela parcelní číslo 2090/42, 2090/3, 2090/43, 2090/5, 2093/4

Na vědomí:

Městský úřad Milevsko, odbor regionálního rozvoje, IČO 00249831, nám. E. Beneše 420, 399 01 Milevsko